評価基準																										
1			2			3			4			5			6			7			8		
評価ランク	点数	視認性	評価ランク	点数	要望箇所の交通量	評価ランク	点数	車両以外の状況	評価ランク	点数	要望箇所からの確認	評価ランク	点数	要望箇所の事故の危険性	評価ランク	点数	通学路としての整備	評価ランク	点数	規制による抑制	評価ランク	点数	見解
A	10	道路の両側に障害物があり、車両を確認することが難しい。	A	10	確認する道路は幹線道路で、利用者の多い場所である。	A	10	確認する道路が幹線道路で、歩道を利用する者も多く確認が難し場所である。	A	10	幹線道路であり通行が多いことから、確認が難しい場所である。	A	10	通行する車両が多い場所であり、危険性は高いと考えられる。	A	10	通学路であり、道路幅も狭く児童の確認が難しい場所である。	A	10	一時停止等の規制が無いため、危険性が考えられる場所である。	A	30	場所的には交通量が多く確認も難しい。設置は必要と考える場所。
B	5	道路の両側に障害物はないが、車両を確認ことが難しい。	B	5	確認する道路は生活道路ではあるが、利用者が多い場所である。	B	5	生活道路ではあるが、比較的通行するものが多い場所である。	B	5	生活道路の比較的通行が多いと考えられるため、確認が難しい場所である。	B	5	比較的に通行が多い場所であり、危険性はあると考えられる。	B	5	通学路ではあるが、視界が確保されている場所である。	B	5	一時停止等の規制はあるが、危険性が考えられる場所である。	B	15	必要性は理解する場所ではあるが、早急に必要と考える場所ではない。
C	3	道路の両側に障害物はあるが、通行車両に支障のない範囲で確認はできる。	C	3	生活道路であり、比較的交通量も多い場所である。	C	3	確認する道路が幹線道路ではあるが、歩行者の利用が比較的少ないと考えられる場所である。	C	3	歩道を利用する者の確認は難しいが、車両の確認はできる場所である。	C	3	比較的に通行が少ない場所であり、危険性はあると考えられる。	C	3	通学路ではないが、道路幅が狭く人の確認は難しい場所である。	C	3	一時停止等の規制もなく、視界も比較的広い場所である。	C	7	比較的確認が難しい場所ではないため、今年度の状況に応じて判断すべき場所。
D	1	道路の両側にも障害物もないため、確認はできる。	D	1	生活道路の比較的交通量の少ない場所である。	D	1	利用が少ないと考えられる場所である。	D	1	生活道路の比較的通行が少なく、確認も可能と思われる場所である。	D	1	通行は少ないが、危険性をゼロとする考えは難しい。	D	1	通学路でもなく、視界としては確保されている場所である。	D	1	一時停止等の規制はあるが、比較的視界の確保されている場所である。	D	1	安全性も確保できるため、周辺の状況に応じて対応すべき場所。

現地調査採点表　　氏名＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

【評価の記載方法】 各要望箇所の評価項目には、優先度評価表にある評価基準A～Dまでの中から、現地判断としてお願いします。 「8の見解」の項目には、総合的な評価としてお願いします。		要望理由	鏡面	評価基準								コメント欄
				1	2	3	4	5	6	7	8	
				視認性	要望箇所の交通量	車両以外の状況	要望箇所からの確認	要望箇所の事故の危険性	通学路としての整備	規制による抑制	見解	
①	大字和戸2103番305番地先	丁字路交差点付近において、フェンス及び植栽があり、見通しが悪い。	両面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
②	大字和戸2103番101番地先	交差点付近において、フェンス及び植栽があり、見通しが悪い。	両面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
③	和戸1丁目10番23地先	交差点付近において、周囲に住宅があり、見通しが悪い。	左面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
④	大字国納56番地先	交差点付近において、周囲に住宅があり、見通しが悪い。	両面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	

現地調査採点表　　**氏名**＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

【評価の記載方法】 各要望箇所の評価項目には、優先度評価表にある評価基準A～Dまでの中から、現地判断としてお願いします。 「8の見解」の項目には、総合的な評価としてお願いします。		要望理由	鏡面	評価基準								コメント欄
				1	2	3	4	5	6	7	8	
				視認性	要望箇所の交通量	車両以外の状況	要望箇所からの確認	要望箇所の事故の危険性	通学路としての整備	規制による抑制	見解	
⑤	大字国納244番1地先	交差点付近において、周囲に住宅があり、見通しが悪い。	右面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	

現地調査採点表　　氏名＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

【評価の記載方法】 各要望箇所の評価項目には、優先度評価表にある評価基準A～Dまでの中から、現地判断としてお願いします。 「8の見解」の項目には、総合的な評価としてお願いします。		要望理由	鏡面	評価基準								コメント欄
				1	2	3	4	5	6	7	8	
				視認性	要望箇所の交通量	車両以外の状況	要望箇所からの確認	要望箇所の事故の危険性	通学路としての整備	規制による抑制	見解	
⑥	大字国納字丸屋122番1地先	丁字路交差点付近において、周囲に住宅があり、見通しが悪い。	両面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
⑦	大字国納字丸屋149番3地先	丁字路交差点付近において、周囲に住宅があり、見通しが悪い。	両面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
⑧	字百間1139番地1地先	交差点付近において、植栽があり、見通しが悪い。	右面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
⑨	字中島415番地先	交差点付近において、周囲に農業用ビニールハウスがあり、見通しが悪い。	右面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	

現地調査採点表　　**氏名**＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

【評価の記載方法】 各要望箇所の評価項目には、優先度評価表にある評価基準A～Dまでの中から、現地判断としてお願いします。 「8の見解」の項目には、総合的な評価としてお願いします。		要望理由	鏡面	評価基準								コメント欄
				1	2	3	4	5	6	7	8	
				視認性	要望箇所の交通量	車両以外の状況	要望箇所からの確認	要望箇所の事故の危険性	通学路としての整備	規制による抑制	見解	
⑩-1 ⑩-2	川端2丁目4,5,8,9番地先	交差点付近において、フェンス及び植栽があり、見通しが悪い。	右面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	

現地調査採点表　　氏名＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

【評価の記載方法】 各要望箇所の評価項目には、優先度評価表にある評価基準A～Dまでの中から、現地判断としてお願いします。 「8の見解」の項目には、総合的な評価としてお願いします。		要望理由	鏡面	評価基準								コメント欄
				1	2	3	4	5	6	7	8	
				視認性	要望箇所の交通量	車両以外の状況	要望箇所からの確認	要望箇所の事故の危険性	通学路としての整備	規制による抑制	見解	
⑪	字東830番1地先	交差点付近において、周囲に住宅があり、見通しが悪い。	左面	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
				A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
				A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	
				A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	

現地調査採点表　　**氏名**＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

【評価の記載方法】 各要望箇所の評価項目には、優先度評価表にある評価基準A～Dまでの中から、現地判断としてお願いします。 「8の見解」の項目には、総合的な評価としてお願いします。		要望理由	鏡面	評価基準								コメント欄
				1	2	3	4	5	6	7	8	
				視認性	要望箇所の交通量	車両以外の状況	要望箇所からの確認	要望箇所の事故の危険性	通学路としての整備	規制による抑制	見解	
				A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	A B C D	