

## 第 6 回宮代町廃棄物処理検討委員会 会議録

| 発言者       | 発言内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 司会（新井課長）  | <p><u>1. 開会</u></p> <p>それでは、皆さん、おはようございます。お時間になりましたので、ただ今より「第 6 回宮代町廃棄物処理検討委員会」を開会させていただきます。</p> <p>ただ今の出席委員は 10 名でございまして、過半数を超えておりますので、宮代町廃棄物処理検討委員会条例第 6 条第 2 項の規定に基づきまして、本日の会議を開催いたします。</p> <p>宮代町では、附属機関等の会議の公開に関する規則に基づきまして、会議は原則公開としておりまして、会議の傍聴を認めておりますが、本日の傍聴者はいらっしゃいません。</p> <p>続きまして、本日の配布資料を確認させていただきます。</p> <p>（資料確認）</p> <p>議事に入ります前に、配布をさせていただきました各計画のタイムスケジュール、計画等に関する確認事項につきまして、ご説明をさせていただきます。</p> <p>各計画のタイムスケジュールにつきましては、浅倉会長よりご提案いただきまして、分かりやすく図化したものでございますので、よろしくお願いいたします。</p> <p>それでは、本日の会議につきましては、基本方針と取り組みの骨子について、ご協議いただきたいと存じます。浅倉会長、議事の進行をよろしくお願いいたします。</p>      |
| 事務局（山崎主査） | <p>それでは、環境推進担当の山崎から資料の説明をさせていただきます。失礼いたしまして、着座にて説明させていただきます。</p> <p>各計画のタイムスケジュールでございますが、こちらの資料は、事業主体ごとの計画を時系列的に記載させていただいたものでございます。</p> <p>また、計画等に関する確認事項につきましては、各委員会で事務局より計画設置等につきまして、説明、ご調整させていただいたものを列記させていただいたものでございます。両資料とも関連がございますので、一括して説明をさせていただきたいと思います。</p> <p>まず、計画のタイムスケジュールと計画等に関する確認事項 1 を併せて説明をさせていただきたいと思います。タイムスケジュールを見ながら、計画等に関する確認事項 1 をご覧ください。</p> <p>「1. 現計画と両市町の計画」ということで、説明をさせていただきます。</p> <p>久喜市・宮代町が定める計画は、平成 29 年 4 月 1 日からスタート。久喜市、宮代町の計画を合わせたものが、久喜宮代衛生組合の計画になるということでございます。計画の目標年次は、平成 44 年度であり、策定後 5 年ごとに計画内容を確認し、必要があれば見直しを行うということ、第 3 回委員会で確認をさせていただいて</p> |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | <p>おります。</p> <p>それを図化したものがタイムスケジュールになりますので、併せてご確認いただければと思います。よろしくお願いいたします。</p> <p>「２．施設と計画の考え方」でございます。久喜宮代衛生組合でのごみ処理は、平成３４年度まで行うことから、現施設を無視した計画を作っても実現できないということも確認させていただいております。</p> <p>こちらは、タイムスケジュールの少し黒く太文字になっているところが、ちょうどその切り替えのタイミングとなっているところでございます。</p> <p>「３．現施設での生ごみの堆肥化導入の経緯」でございます。久喜宮代衛生組合の焼却炉は、老朽化が著しいことから、焼却量削減のため、生ごみの堆肥化が導入されているところでございます。こちらのほうは、タイムスケジュールに明記されていないのですが、説明のほう、確認させていただいたところでございます。</p> <p>「４．新施設の規模等」でございます。久喜市からは、焼却炉の構造、規模などは聞いておりません。現行の施設で考えるのであれば、ごみを燃やして発電（サーマルリサイクル）するのは当然のことと考えております。</p> <p>「５．基本方針の整理の方法」でございます。現行の基本方針を踏襲して検討するということでもございました。個々の取り組みを検討する中で、必要があれば修正を行うということでもご議論いただいているところでございます。</p> <p>「６．計画中的の数値目標」でございます。新施設を建設するため、交付金を頂くことでございますが、これの対応のため、国の基本的な方針、県第８次基本計画の目標は達成できるよう検討していただくという確認を兼ね、検討委員会でご協議、ご検討いただいているところでございますので、こちらは確認ということで、事務局からの説明とさせていただきます。よろしくお願いいたします。</p> |
| 司会（新井課長） | <p>今の説明のほうは、よろしいでしょうか。</p> <p>よろしければ、浅倉会長に議事進行をバトンタッチしたいと思います。議事の進行、よろしくお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 浅倉会長     | <p><u>２．議題</u></p> <p><u>（１）取り組みの骨子について</u></p> <p>・施策４「環境負荷の少ない安全かつ効率的な収集・運搬」</p> <p>それでは、前回の積み残しの、施策４から始めたいと思うのですが、今、事務局から説明がありましたのは、前回、議論している中で、皆さん、結構タイムスケジュール感がばらばらの感がありましたので、まとめて、皆さんに共通認識していただきたいということで、事務局から説明をした次第であります。これで皆さん、ある程度、頭がすっきりしたかなという感じがします。</p> <p>それでは、早速、施策４「環境負荷の少ない安全かつ効率的な収</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | <p>集・運搬」のところです。</p> <p>「(1)収集・運搬システムの高度化」「(2)指導の充実」。</p> <p>(1)では、①収集サービスの向上、②収集作業時の安全確保。①久喜市の分別収集の取組と整合、②直営収集職員への安全指導を実施、委託業者連絡会議を開催し、安全指導を実施。</p> <p>(2)では、①ごみ出しルールの指導の徹底、②集積所の適正な管理の促進。①ホームページ、広報等による啓発、未分別排出者への直接指導の実施。②のア)廃棄物減量等推進員業務報告により集積所状況を把握、イ)資源物の持去り対策を強化(GPS調査の実施等)、ウ)「ごみを減らしてきれいな街づくり表彰制度」を継続、エ)「ごみ集積所環境整備補助金制度」を継続、オ)「ごみ集積所」の優良認定制度の創設となっています。</p> <p>これに関しまして、皆さんから何か意見等ございますでしょうか。もしくは、確認事項でもよろしいです。</p> |
| 岡村副会長                | <p>集積所の関係で、3年ほど前に補助制度ができましたね。それで、実際にやってみて、東地区の実績はないのですけれども、もう少し補助を出さないといけないのかなという感じはしているのですけれども、そういった個別の話は、そういったものは、今後、多少充実していただければ、より取り組みやすいのかなと。</p> <p>実際いろいろネットなど、作り方にもよるけれども、ある程度のもの作ると1万円を超えてしまうので、今後やるときは3,000円の補助で残りの7,000円は、逐後、うちでごみの地区の収集等から出すような形で、自分の所は出るようにしているのです。</p> <p>要望みたいな話ですが、一応、なるべくその差が少ないほうがいいものですから、引き続き補助制度については充実していただければありがたいなと思っています。</p>                                                     |
| 浅倉会長                 | <p>これは、1集積所に3,000円の補助をするのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>そうです。1つの集積所の上限が3,000円という補助制度になっております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 浅倉会長                 | <p>確かに、少ないと言えば少ないですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 岡村副会長                | <p>5,000円くらいあれば、1万円のものを買えば、5,000円は自治会で。もちろん一番いいのは、1万円出してもらえればいいのですが、そういうわけにはいかないでしょうから、もう少し5,000円くらいまでみていただければいいかと、少し要望みたいな話です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>はい。持ち帰りまして、担当に伝えさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 浅倉会長                 | <p>他にございませんでしょうか。ないようでしたら、次の施策5のほうにいかさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 浅倉会長                 | <p>・施策5「高齢化等の社会状況に対応した適正な収集・運搬」。</p> <p>「(1) 超高齢化社会への対応」「(2) 清掃行政のイメージアップ」。</p> <p>(1)として、①高齢者などを対象とした収集体制の見直し。②全戸を対象とした戸別収集の導入の検討。①自力での集積所へのごみ出し困難者を対象とした戸別収集（ふれあい収集）を実施。紙おむつの指定袋以外の透明袋での収集を継続。②戸別収集について、他市町の成果を調査・研究。</p> <p>(2)として、①収集作業時のイメージアップ。②環境へ配慮した収集・運搬の実施。①直営収集車へのドライブレコーダーを継続。委託収集車両へのドライブレコーダーの導入を推進。ア) 直営収集職員へ、作業時における安全や衛生への配慮について指導を継続。イ) 委託業者連絡会議を開催し、作業時における安全や衛生への配慮について指導を継続。ウ) 久喜市へのごみ処理事業の事務委託を見据えた体制整備を推進するとなっております。</p> <p>戸別収集に関しては、高齢化対応だけではなくて、ごみの削減効果も高いということなので、どこに入れたらいいのかというのは、議論がありましたけれども、これはまた、後ほど全部まとめた段階で、適切な場所に移動できればと思っています。</p> <p>これについて、何かご意見等ございますでしょうか。</p> |
| 築井山委員                | <p>お尋ねしたいのですが、直営収集職員と委託業者という形で、区分されているのですけれども、現在の比率はどのぐらいの割合なのですか。直営車が何台、委託車が何台、人間的なものはどうなっているか。これについて、ご報告願いたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>現在の、一番分かりやすいので、燃やせるごみを例に取りましてお話しさせていただきます。燃やせるごみの収集車両ということで、合計で10台稼働しております。そのうち直営車両が2台、委託車両が8台、計10台ということで燃やせるごみの収集となっております。収集業務の直営部門を持っているのは、燃やせるごみ、そして燃やせないごみ、粗大ごみの3種類の分類品目につきまして収集しております。比率としては、先ほど燃やせるごみの比率をお話しさせていただきましたが、その他のごみにつきましても、ほぼ同様という形になっております。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 浅倉会長                 | <p>他にございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 西村委員                 | <p>今のと関連して、久喜宮代衛生組合にお尋ねします。直営と委託の関係ですけれども、将来的に直営と委託の率といいますか、直営が0になる可能性が、今の考え方ではあるのではないのでしょうか。</p> <p>要するに今、現場作業に携わっている職員の、退職に伴う補充採用を行っておりません。その分、1人いなくなれば、委託が増えていくという形です。そうしますと、将来的に35年になるか、あるいは30年になるか分かりませんが、全て委託者ということは、当然考えられるわけです。少しその辺の実情、あるいは考え方</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | <p>含めて教えてください。でないと、ここに直営のものを入れたとしても、これは経過的な考え方になってしまいますので、将来的にどうするのかということはお尋ねしておきたいのです。それは、考えておいてください。</p> <p>それともう1つ、ふれあい収集ですけれども、この制度を入れた時に、かなり大きな声でやりますよということでやったのですけれども、現実にはあまり動いていないのです。実際にふれあい収集をされている方の数は増えてないと思うのですが、現状の数を両市町で教えてください。町だけでも結構です。</p> |
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | <p>先ほどの現業職員の関係につきましては、今後も採用する予定はございませんので、順次委託に切り替えていく形になろうかと思えます。</p>                                                                                                                                                                                        |
| 西村委員                 | <p>全委託ですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                               |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>ふれあい収集の実績ですけれども、大変古い資料で、手持ちの資料がございませんので申し訳ないのですが、平成26年度末ベースということで出ております。宮代町の実際にサービスを受けていらっしゃる方、26年度末実績といたしまして、44名の方が宮代町内のふれあい収集実施の対象となっております。</p>                                                                                                         |
| 西村委員                 | <p>44名、やけに多いですね。何か急に増えているみたいですね。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>過去の年度の推移がございますので、平成22年度～26年度までの実績をご紹介します。年度末ベースですが、平成22年度末30件、23年度末34件、24年度末43件、25年度末43件、26年度末44件という形になっております。</p>                                                                                                                                        |
| 西村委員                 | <p>これは宮代町だけですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                          |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>宮代町だけです。</p>                                                                                                                                                                                                                                              |
| 浅倉会長                 | <p>他にございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                         |
| 築井山委員                | <p>このふれあい収集ということで、具体的にどういう形で収集がなされるのか。一般家庭ごみなど含めて、それぞれの曜日などが異なっているのですけれども、その都度、それに合わせた状態で収集されるのか、それとも1カ月なのか、半月あたりで収集するのか、その辺の具体的なふれあい収集の中身の体制をお教え願えればと思います。</p>                                                                                              |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>ごみのふれあい収集ですが、まず前提といたしまして、ご自身で地域の集積所への排出が困難な方が対象となっております。その条件といたしまして、まず年齢の条件で高齢者、障害をお持ちの方ということで、それぞれの方につきまして、集積所への自力でのごみの排出が困難な世帯・方ということでの対応となっております。</p>                                                                                                  |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                      | <p>実際に、制度実施までの流れですけれども、申請いただきまして、まず町の担当課、高齢の方であれば高齢担当、障害をお持ちの方であれば、そういった形の担当の部署に状況を照会いたします。障害手帳をお持ちの方であれば、障害の度合、年齢、あとはヘルパーさん等をご利用の方、介護の等級等をお持ちの方であれば、介護の等級。それから、町に住民票があること、そういったもろもろの状況確認をいたします。そういった調査を手元に、実地で訪問いたしまして聞き取り調査をさせていただきます。その中で、職員のほうで、ごみの排出が困難であろうということの確認をさせていただきます。そして、その上で実施となります。</p> <p>実施の方法ですが、基本的には地域のごみ出しと同じ形で、それぞれの日に出していただきます。宮代町ですと全域で、火曜日、金曜日燃やせるごみになっておりますが、ふれあい収集対象の方につきましても、火曜日、金曜日が燃やせるごみとなっております。その他のごみにつきましても、原則的には回る形になります。</p> <p>ただ、対象者との打ち合わせの中で燃やせないごみはあまり出ないと。例えば、ペットボトルのようなごみはあまり取らないといった場合であれば、通常の収集から外して、電話連絡等、事前にいただければ対応するといった形になります。</p> <p>ですので、小さなごみ置き場が1つ増えるといった体で、収集につきましても行っております。実際に対象の方におきましても、自分専用のごみ置き場がご自宅の前にできますという形で、ご理解をいただいております。</p> |
| 築井山委員                | <p>そうした場合、一応そういう申請に基づいて、これだったらふれあい収集の対象になるといった際には、町職員がその家に出向いて、ごみの集積所まで持っていくというシステムなのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>実際、ごみの排出につきましては、ご自宅の門の前、もしくは玄関の前ということで、実地の調査をさせていただく際に、排出するごみの場所は打ち合わせいたします。そちらの決まった場所に、私ども収集職員が、地域の収集の間に、該当のところに回り込んで、その指定のあったごみの場所からごみをピックアップしていく、そういった形になります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 築井山委員                | <p>あらかじめ登録されれば、収集業者の方がそこまで出向くということですね。分かりました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 浅倉会長                 | <p>他にございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 阿部委員                 | <p>今後の運営の体制のために、参考までに聞かせてもらいたいのですが、戸別収集で今の基準がございしますが、その基準に該当しない人が最近増えているのです。</p> <p>どういうことかと言いますと、私の所は自治会ですけれども、自治会なり町内会なり脱退するわけです。こういう組織に入っているメリットがないと言って脱退するのです。分かりました、どうぞと言うしかないわけですが、ごみはどうするのですかという話になる</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>久喜宮代衛生組合<br/>(鈴木課長補佐)</p> | <p>と、ごみだけは使わせてくれと言うのです。現実的には集積所の管理・運営は、全部町内会なり自治会がやっています。</p> <p>今、宮代台では、その地区ごと、集積所ごとに決めますので、当面いいですよというのでやっています。自治会を脱退する人が増えていますので、現実的にはもっと増えてきます。このときにどういうことが生じるかという、今の基準では持っていない、自治会は集積所を使わせないとします。まず、処理をする側の考え方としては、そのごみはどのような形になりますか。</p> <p>一連のご説明の中で、ふれあい収集という制度のお話をさせていただきました。今、阿部委員からご質問をいただいたのは、ふれあい収集の該当とは、また違った角度から、町会、各地域の取り組みの中で集積所に排出が困難になった場合の行政の考え方、そういった内容の趣旨であったろうと思います。</p> <p>当組合といたしまして、ごみの集積所の設置、維持管理等につきましては、基本的には使われている住民の方をお願いをしているところでございます。私どもは、そういった地域との取り組みの中で決まった集積所に、ごみの収集をしているわけなのですが、この中で、やはりいろいろなルール、地区地区で、多少異なったニュアンスの流儀で運営されているようなお話は、さまざまな所から耳にします。</p> <p>私ども行政の立場といたしましては、ごみに名前は基本的には書いておりませんし、私どももどこの置き場は誰が使うといった体で、今、管理はしておりません。そういうことなので、実際にどこの置き場を誰が使うかというのは、私どもは存じません。そういった中で、例えば町会に入られている方が使っている置き場、町会に入られている方プラス非加入の方も一緒に使っている置き場、もしくは非加入の方だけが使っている置き場というのは、ごみだけでは一切分かり得ない情報となりますので、私どもとしては生活維持の観点も含めまして、ごみの集積所に出されたものは、基本的に収集の対象とさせていただく、それが大前提のお話となります。</p> |
| <p>阿部委員</p>                  | <p>それは模範解答を言っているだけで、全然意味をなしていないのです。もともと、今の集積所は全部、久喜宮代衛生組合の了解を得て決めています。しかし、そこから脱退をして、ここを使わせないとしていくのですから、その人はどこに持っていくのかと言ったら、直接持ち込むか、自分の目の前に置いておいて、久喜宮代衛生組合に要求をするか、この2つしかないのです。でも、持っていくのは受け入れるだろうと思うのですが、では、置いたらどうなのですか。久喜宮代衛生組合でごみ処理をするという義務を負うためには、それを持っていくのか、いかないのか。持って帰るとなれば、久喜宮代衛生組合に義務が発生します。</p> <p>これはご存じと思いますが、かつて裁判になりました。自治会を訴えたわけですが、自治会が勝ちました。その地域でまとめてごみ処理をするというところに、あなたは抜けたのではないですか。それを持っていないというのは当然ですという判例が出ています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐)         | <p>だからその時に、今度、町になりますけれども、久喜宮代衛生組合はどうするのですかと。ごみがずっとそのまま置いたままになります。その時の対応を私は聞いたのです。今は、そういう対応は考えていませんというのなら、考えていないでいいのです。</p> <p>ごみの集積所以外、届け出が出ているごみの集積所しか私どもは収集をしておりません。届け出が出ていない場所のごみというのは集積所ではありませんので、任意で自分の家の前にごみを置きますので取りに来てくださいと言われても、集積所の手続き等が完結していなければ、私どもでは手は出せない案件になろうと思います。</p> |
| 阿部委員                         | <p>要するに、話は分かるのです。そうではなくて、私が聞いているのは違うのです。本人は通告するわけです。自分は、ごみは集積所に出せない、持ち込みもちょっとできないと。したがって、玄関に置きますと。お宅に持って行ってくださいと言われてたら、拒否するのかどうか分かりませんが、そういうふうにして出すのです。そして、それを拒否したら、久喜宮代衛生組合が断ったという形になります。自治会も関係ありませんから、集積所の設置を家の前に申請したら、あなた方が拒否したというそれだけの話になる。そういう状況が発生する可能性はありますねと、私は言っているのです。</p>    |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐)         | <p>そうですね。実際にごみの集積所の設置の要望というのはございまして、原則4戸以上という形で提案してございます。そちらで関係なければ、頂かない形になってしまいます。</p>                                                                                                                                                                                                 |
| 阿部委員                         | <p>分かりました。この件は結構です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 浅倉会長                         | <p>他にございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 西村委員                         | <p>先ほどの話とは少し違うのですが、今の久喜宮代衛生組合の制度から言えば、町内・自治会の届出とは別で、4軒まとまってある場所を集積場所ということで申請すれば収集するのですよね。</p>                                                                                                                                                                                           |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐)<br>西村委員 | <p>そうです。手続きがあります。</p> <p>そうですね。だから、自治会・町内会とは関係なく、例えば4世帯のそういう人たちが1つにまとまってその場所を指定して、衛生組合に申請すれば、それは収集をしなければならないというか、収集するというのが、今の久喜宮代衛生組合の考え方ですね。それでいいのですね。</p>                                                                                                                             |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐)         | <p>申請には、地域のごみの推進委員の確認ということでご署名いただく欄があります。そちらにご署名いただくことで、地域の方もご了承いただいているということを私どもも話しております。</p>                                                                                                                                                                                           |
| 西村委員                         | <p>そういうケースは、今までありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>久喜宮代衛生組合<br/>(鈴木課長補佐)</p> | <p>実際には、ほぼ思い当たるケースはございません。そういう形で申請書自体は、きちんと推進委員のご署名なりを、確認ということ でいただいた上でのご提出いただいている状況です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>築井山委員</p>                 | <p>今の関連で、こういう解釈が一般的ではないかと思ったものですから、事務局のほうにも教授したいと思うのですが、基本的には、これは一般廃棄物などで一時的に多量に出る場合、個人持ち込みという形が許される範疇ですね。その時、自家用車で行くなり、軽トラックで行くなり、そういう形での個人持ち込みという形では容認 できることです。逆に各世帯がまとまってごみステーションをという ことになれば、これはある面では、利便性だ何だかんだ含めて、1つの隣近所がまとまってごみステーションを作るのだという形をとっても、これまた容認できるような事柄になってくるのかなと思います。</p> <p>そこで、たまたま、ある日突然に4世帯以上になったから、それをステーションの代行にしたいのだという形になれば、これはまたある面での手続き上だ何だかんだ言っている間にごみは腐敗して、それは言うは易くなかなかできる代物ではないのかなというのが、これは一般論の事柄として私は理解するところです。</p> <p>そこで今、皆さん方が軽くなったかどうか分からないですけども、私はそういうふうに理解をいたしたところです。</p> |
| <p>雨宮委員</p>                  | <p>私は、行政のイメージアップのほうでよろしいですか。収集作業時のイメージアップで方策としては、ドライブレコーダーの提示ということですけども、イメージアップしておりますか。</p> <p>要は、イメージアップしてほしいわけですけども、本当に市民は、今の収集運搬の姿は見ていると思うのですが、ごみ収集に対して、例えばきれいにできているとか、以前より良くなったとか、臭いがないとか、あるいは例えば収集車についても、もっと何かカラフルなきれいなほうがいいかどうかとか、そういう市民の感覚が本当にイメージアップとして出てきているかということが、イメージアップしようという場合には必要なのではないかなと思うのです。</p> <p>それが、ドライブレコーダーと指導の継続というところで、少し足りないかなと。本当に市民が見て、身近に感じて収集ということが大事だと、そして気持ちいいものだという形に、市民の協力がさらに得られるようになっていくのかということを伺いたいのです。</p> <p>例えば、アンケートとか地域の意見等、そういうものが反映されているかどうかということなのです。</p>      |
| <p>事務局（山崎主査）</p>             | <p>町の環境推進担当のほうからお答えいたします。現実的に、車両が回っているものに対して住民の方にアンケートは採っていないことは今、確認させていただきましたけれども、ただ車両そのものが従前と違って色がきれいだったり、キャラクターが入っていたりしておりますので、車両そのもののイメージアップというところでは、随分従前から変わってきているかなと思うところです。</p> <p>こちらに書いてあるようなもので、運転とかいろいろな事故に備えて、そういうところも踏まえた中でトータルのイメージアップを</p>                                                                                                                                                                                                                                                     |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | <p>図りたいということで、こちらのほうは赤字で記載させていただいているところでございますので、今後、何らかの形で、これだけに限らず、イメージアップを図れるようなものは検討していきたいと考えているところでございます。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 雨宮委員             | <p>市民の意見は、アンケートとかを採られるとずっといいと思いますね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 事務局（山崎主査）        | <p>はい。ありがとうございます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 築井山委員            | <p>それに関連して、ステーションがそれぞれ近場ですとパッカー車の場合、開けっ放しで収集がされているのです。やはり、閉めてまた乗車してというのは、言うは易くなかなかできがたいのも事実ですけれども、その辺も早く終えることが能ではないし、やはりイメージアップということで以前と違うなというような形で、さらなる徹底を図っていただきたいということを要望しておきますので、お願いいたします。</p>                                                                                                                               |
| 浅倉会長             | <p>他にございますでしょうか。ないようであれば、施策6に移らせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 浅倉会長             | <p>・施策6「安全かつ適正な中間処理の維持」</p> <p>「(1) 現行のごみ処理施設の適正な維持管理」「(2) 資源化量の増加と最終処分量の低減」。</p> <p>(1) の①安定したごみ処理体制の維持、②施設運転時の環境負荷の低減。①新清掃工場が稼働するまでの間、既存施設の計画的な予防保全・定期的な補修整備を推進し延命化を図る（久喜市の新清掃工場稼働まで）、②排ガスの分析等の定期的な実施（久喜市の新清掃工場稼働まで）。</p> <p>(2) の①焼却灰・集じん灰の適正な処理。①再資源化（セメント原料化、人工砂化及び人工骨材化）を推進となっております。</p> <p>これにつきまして、何かご意見等ございますでしょうか。</p> |
| 岡村副会長            | <p>一番下の再資源化ということで、セメント原料化の再資源化の話は、今どうなのですか。現状をお伺いしたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 久喜宮代衛生組合（鈴木課長補佐） | <p>セメント化の量ということでよろしいですか。少々お待ちください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 岡村副会長            | <p>あと場所は、どこへなのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 久喜宮代衛生組合（鈴木課長補佐） | <p>久喜宮代清掃センターということで、久喜地区と合わせた数値にはなります。久喜宮代清掃センターが行いました焼却灰のセメント化の実績は、平成26年度実績で735.92tとなっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| 久喜宮代衛生組合         | <p>太平洋セメントの熊谷工場です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (白子事務局長)             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 岡村副会長                | あそこは、結構、処理経費は高いのではないかなと思うのです。高いというか、トン当たりの処理経費は結構するのではないかと思っているのです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | 今日は資料を持っていませんので。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 岡村副会長                | 分からなかったらいいのですけれども、要するに私が言いたいのは、かなり一般的には結構コストがかかると思うので、今後、新施設を稼働する時にそういうことも含めて、よろしくお願ひしたいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 西村委員                 | <p>質問があるのですけれども、現行のごみ処理施設の適正な維持管理は当然必要なことだと思うのですが、久喜宮代清掃センターに限ってお尋ねしたいのです。平成35年までに、どれくらいの整備計画というか、適正な維持管理のための計画が、今予定されているのか、金額を教えてください。</p> <p>と言うのは、結局、あの清掃センターの焼却炉そのものはもう廃止になるわけです。そうすると、そこにどれくらいの資金が投入されていくのか。それまで稼働させないわけにいかないの、だましだまし使うことになるのですが、かつて大修理をしたのは平成22年の少し前かな、その辺りでやっていますから相当期間が経過しますね。</p>                                                                    |
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>今後の久喜宮代清掃センターの施設の整備の考え方という趣旨のご質問だったと思います。おっしゃるとおり、平成35年に向けてということでゴールが見えてございますので、基本的には現状の能力の維持というところで、必要な部門につきましての行為という形になろうと思います。具体的に金額というところで、高額ですけども、平成26年度の決算と同じような形で推移するのではないかと考えています。</p> <p>ちなみに、平成26年度におきます久喜宮代清掃センターのごみ処理施設の修繕工事ということで約1億5,000万円、粗大ごみ処理施設の修繕工事ということで約2,100万円。合わせて、1億7,000万円ほどの平成26年度修繕コストの支出をしております。ほぼ同じような金額で、今後につきましても推移するのではないかと考えておるところです。</p> |
| 西村委員                 | 今の金額は、大体メンテナンスですね。いわゆる大規模な改修という費用ではないわけで、ハード部門のメンテナンス費用、ランニングコストという形で考えてもいいわけです。ということは、平成35年度までは、壊れれば話は別でしょうけれども、今の久喜宮代清掃センターでのハードのものについては、大きなところではもうお金は投入しないという考え方ですよね。何かあれば別ですが、今の考え方では投入しない、大改修はしないという形ですね。                                                                                                                                                                |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | そうですね。基本的に、今おっしゃったように焼却ができないような状況ともなれば、大きく直さなければいけないという考えでございますけれども、今後、平成35年まで維持して使っていけるような状態の補充、修繕について、毎年行っていくというのが基本的な考え方になるかなと思っております。                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 阿部委員                 | 関連しますけれども、現行の施設で生ごみを日量4 t別処理しているものを全部やめて、焼却に回すといった場合には、あと5年の間、能力はあるのですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | 今の焼却の能力からすれば、今入れている生ごみを焼却する能力はございます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 阿部委員                 | 特に費用を要しないということですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | はい。多少の焼却時間は長くなると思いますけれども、できない話ではありません。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 阿部委員                 | 分かりました。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 浅倉会長                 | 他にございますでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 雨宮委員                 | <p>再資源化のセメント原料化の話ですけれども、多分、最終処分も一応4.1%、最終処分量としては残しているわけです。それで、セメント化は700 tあまりやられているということですが、どれくらいをセメント化にして、どれくらいを最終処分しているかという判断はどういう基準でやられているのですか。</p> <p>例えば、この間ご回答にあった吉見町ですか。全てセメント化することで最終処分にさせろと言って、0%だったと思うのです。他の自治体によると、最終処分量は3%~9%してあると。コストから言うと、最終処分量は1 t当たり3万7,000円かかるということです。セメント化においても費用を払っていると思うのですけれども、先ほどのご質問で、セメント化でお金がかかっていないから、埋立てよりも高くはないかということと、どういう基準でセメントに回し、最終処分に回しているかという基準はどういうふうになっているのでしょうか。</p> |
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | 間違っていたら申し訳ないのですが、リサイクル率を一つ組合として上げたいという考え方があるかと思います。ただ、リサイクル率を上げるために、そのお金をかける限度がございすし、最終処分に持っていくのに量も減らしたいということもあるかと思います。その辺の兼ね合いというか、そのように考えながら、あと金額も当然そうなのですが、そういうところの兼ね合いを見ながら、極力、リサイクル率を上げるという考え方が基本的にございすので、セメント化すればリサイクル率も上がってくるという部分がございす。最終処分に持っていくのにリサイクル率が下がって                                                                                                                                                    |

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 久喜宮代衛生組合<br>(鈴木課長補佐) | <p>いると。ただ、そこに経費がかかってまいりますので、その辺の兼ね合いを見ながら、リサイクルは進めていくというのが現状かなと思います。</p> <p>1つお詫びがございまして、以前の委員会の時に質問で、「八甫清掃センターにおけます燃やせるごみは全量リサイクル」ということで、実際、そのようにやっておるのですが、その方法はということ、溶かしてスラグにしているという回答をさせていただいた経緯がありましたが、実際には、八甫清掃センターにおきましてはセメント化ということ、再資源化をしてございます。再資源化の手法を、私のほうで誤って話をしてしまいましたので、ここでセメント化ということ、訂正させていただきたいと思います。申し訳ございませんでした。</p> |
| 浅倉会長                 | 他にございますでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 雨宮委員                 | <p>リサイクル率を上げるというのは、非常にいい、あるべき目標ですけれども、既に37.7%というレベルは、他の市町村に比べれば高いレベルになっています。ですから、本当にお金をかけても、さらにそれを維持すべきなのか。埋立処分と同じくらいの費用であれば、どちらを取るかということ、いけると思うのです。セメント化に、トン当たりお金がどれくらいかかってくるのか分からないのですけれども、あまりお金をかけてもリサイクル率を、他の市町村よりもさらに上げていくというのはいかがなものかなと思います。</p>                                                                                |
| 浅倉会長                 | 他にございますでしょうか。ないようであれば、次の施策7に…                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 築井山委員                | <p>今の回答をしてもらってください。今、逆に言えば、セメント化、資源化という形のリサイクルを、お金をかけてまで今後進めていくのか。それとも、その辺についてはいかがなものなのか。これが、ある面での整備計画や何かに、推進することなのです。リサイクル率を高めることによってお金がかかりますよと。では、今後ともどうなのですかという質問なのです。</p>                                                                                                                                                         |
| 浅倉会長                 | それは、事務局も言っていますが、確かにお金の件もありますけれども、処分場の延命化というというのも、もちろんあると思います。その辺を入れていたと。                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 築井山委員                | だから、その辺の絡みがあって資源化率をできないという回答もしているのです。では、今度どうなのですかというところが、お金をさらに投資をするのかどうかという絡みになるわけです。                                                                                                                                                                                                                                                |
| 久喜宮代衛生組合<br>(白子事務局長) | <p>基本的に、私どもはリサイクル施設を持っていないというのが1つあります。あとは、最終処分場を久喜市も宮代町も持っていません。本来であれば、地区内で全てごみを処分するのが大原則ですけれども、それができていない状況があるので、場合によっては</p>                                                                                                                                                                                                          |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>築井山委員</p> | <p>最終処分を今、草津町にお願いをして草津のほうに運んで行っている。あとは、リサイクル率を上げるために、各施設にお願いしているような状況です。</p> <p>持っていく町との協議の中で、最終処分のお願いするわけございまして、私どもも幾つかの処分先を当て込んでおかなければいけないのと、リサイクルをお願いする施設も幾つか持っていなければいけない。その辺の兼ね合いが必要となってきます。</p> <p>そういう中でも、幾らかでもリサイクル率を上げるというのは、久喜宮代衛生組合の考え方として持っていかなければいけないかなと。ただそこで、やはりお金の関係もございまして、最終処分にかかるより安くリサイクルできる施設があれば、それが一番いいと思うのです。そういう所をなるべく探しながら進めていきたいとは思っているのですが、それはなかなか現状では厳しいということがございまして、最終処分をお願いしなければいけないような状況等もあるということはご理解いただければと思います。</p> <p>それに関連してですが、今、久喜宮代という形では自区内処理と言いながら、処分場がないから最終処分は地区外にやっていると。それを将来にわたってもいくのだというスタンスは、やはり改めるべきではないかと。やはり整備計画という中で、一つの最終処分場をこの地区内に求めていくというのを、絶えずこの中に当てはめていかないと、一方では他市町村に依頼している。そちらのほうはある程度のキャパが決まってしまっていて、そうすると今度はリサイクルのほうにお金を投資してまでやらなければいけないと。ある面では、天秤にかけているような現状ですね。</p> <p>平成35年度以降どうなるのかは、これから議論されると思うのですが、やはりそれが1つの整備計画でいいものなのかどうなのかを、やはりこういった中でも宮代町という形でも求めていくというくらいのスタンスをやらなければ、どこにもならないですよ。しかし、やはりその辺をやっていく。一方では、格好良くリサイクルは日本一ですよというのは1つの掛け声だけであって、現実には自分たちのほうの庭に埋めたくない。だからそちらのほうにお金をかけているのですというのは、ある面では現実ではあります。</p> <p>そうではなく、やはりそういう現実にも目を向けて、これからも廃物処理という形については自区内処理を目指して、1つの最終処分場を小さくてもいいから、それを求めていくのだというくらいのスタンスであってほしいなということを要望しておきます。</p> |
| <p>西村委員</p>  | <p>最終処分量を減らすというか、ゼロにするというのは最大の命題です。例えば、自区内処理ということで、中間処理までは当然やらざるを得ない。最終処分地を町内のどこかにやりますよと言ったら、どこでも絶対に受け入れてくれない。だから、最終処分というのはゼロにしなければいけないのです。そのために、中間処理から発生する焼却灰とか集じん灰について、幾らかコストはかかります。コストをかけても、これを資源化の方向に持っていくことは、一つの方向として私は正しいと思うのです。</p> <p>金井委員などはよく承知されていると思うのですけれども、やは</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>金井委員</p>  | <p>り今の久喜宮代衛生組合を、当時の古い時代の事務組合でやっていた時に、平成４年に今の場所の隣に最終処分地を計画する案が出たのです。猛烈な反対です。よそでできるのなら、そっちでやってくれと、みんな同じことを言うのです。絶対できないです。久喜宮代衛生組合は痛い目に遭っているのです。</p> <p>だから、自区内処理もいいけれど、これは原則なのだけれども、最終処分だけは絶対にどこも受け入れない。そういう中で、やはりここに書かれてある内容については、当然これは進めていかなければいけないだろうと思います。金井委員、何かあれば。</p> <p>西村委員がおっしゃるとおりでございます。リサイクル率を高めるというのは、それだけお金が必要なのです。ですから、よく言われているように、リサイクル貧乏、リサイクルすればするほどお金はかかる。でも、これはやむを得ないのです。</p> <p>西村委員は平成４年当時のことを知っていますけれども、確かに東武線と久喜宮代衛生組合との間に最終処分場及び焼却炉の建設も予定していました。でも、やはり駄目なのです。地権者は、田んぼの跡継ぎがいないから買ってほしいのです。公共用地として買っていただければ、それなりのメリットがありますけれども、やはり何と言っても近隣の、あのころ、千何百世帯の方の反対署名が集まって、断念せざるを得なかったという経緯もございました。</p> <p>平成３５年度から新しい施設が稼働するわけですが、久喜市としても、久喜宮代衛生組合が、現在実施している資源化については、堆肥化を除いては現在の状態のまま推進していくと思います。</p> |
| <p>築井山委員</p> | <p>私も、この辺については十分に理解しております。基本的には、従前の廃棄物の処理と今日の廃棄物の処理の状況が大きく変わってきているのです。廃棄物も溶融化という形で、現実的にはある面ではスラグ化して、管理型の廃棄物として埋立てをやると。それは自区内処理できるのです。あくまでも焼却そのものの状態で、灰が出たからそれを従来どおり地区外に持っていくのだと、こうではないのです。世の中、変わってきているのです。</p> <p>以前は、粉じんという形ではダイオキシン問題が始まって、電気集じん機からバグフィルターという形になって、そちらのほうで集じんする。ただ、それだけでは駄目だからということでセメント固化のような形にして、中間処理という形で、それをまた管理型のほうへ持っていければこうだということで、一つの管理型の廃棄物という形では収まりつつあるのです。今、セメント固化だ何だかんだやっていて、それはどうなのかという現実を、一つの管理型のほうの、埋立てか何かで資源化でやっても、再利用という形でやっているのが現実なのです。搬入路に使ったり何かして、資源型でやっているということにすぎないのです。</p> <p>ですから、これは２０年前、３０年前の廃棄物の最終処分場と、平成の今日の最終処分地という形では大きく様変わりしています。昔は確かに衛生害虫が発生し臭気などが出て、主に隣近所などは大変な思いをしてきたと。だから、埋立てには絶対反対だという形であったのが、美濃部都政などのところからの走りなのです。ところ</p>                                      |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>が現実には、今は、廃棄物は誘致される。それに複合施設などができて、いろいろな形での開発ができるということで、ある面ではぜひ建ててくれという形で、誘致活動まで出てきているというのが現実の姿になってきているのも事実です。</p> <p>したがって、私が言いたかったのは、あくまでもリサイクル、リサイクルという形に名を借りて地区外に持っていくのではなく、そこまで持ってきた廃棄施設を一つのマイヤードを構築することによって、決してよそに管理型の埋立地を設けるものではないと、現実的にできる姿が今日の情勢ですよということも、ある面では理解していただければということで、付言を申し上げているところです。</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| 金井委員  | <p>ご意見としては分かるのですが、実際に焼却炉をつくるのは久喜市です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 築井山委員 | <p>だから、一般論を言っているのです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 金井委員  | <p>宮代町として、どこまで久喜市にいろいろな面で提言できるのか。それが問題だと思うのです。どこまで口を出せるのか、例えば、計画等に関する確認事項の4番の中で、規模などそういうものは聞いていないけれども、サーマルリサイクルのことを考えていることは確認事項に載っていますが、久喜市がどのように考えているのか、どういった焼却炉の構造とか規模は分かっているわけですか。そういった面に対して、宮代町としてどこまで口を挟むことができるのか、その辺はどうなのでしょう。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 築井山委員 | <p>そうすると、私のまた前回の時に戻ってしまうのです。あくまでも、平成35年度に久喜市が稼働するのに合わせた状態で、我々のほうも含めて審議会していかなければいけないという話の中で、例のコンポストだ何だかんだについてもどうなのかというのを、オブラートに組まなければいけないのが現実です。</p> <p>私も、先ほど事務局が説明された、計画等に関する確認事項で疑問を抱いたところにマーカーを入れているのです。これをまたやると繰り返しになるから伏せますけれども、そうではなく、今、宮代町の基本計画を作っているということでスタートして、どうしてもまとめていかなければいけないと。たまたま、これからのごみ処理の状態としてどうあるべきなのかということ、今、ディスカッションしていると思うのです。そこにまた久喜宮代衛生組合に当たらせてしまうと、我々は他力本願でそちらのほうにお願いするのだから何も言えないということ、今言っていることも全て終わってしまうのです。そうではなく、やはり宮代町という形の基本計画として、こうあらなければいけないということを共に語り合って、プランニングをしていくことが肝要なのではないかと思って申し上げているところなのです。</p> |
| 浅倉会長  | <p>時間も過ぎてきましたので、5分間休憩いたしますけれども、宮代町が久喜市にどこまで言えるかという話になると、また全然会議</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>雨宮委員</p>                  | <p>が進まなくなりますので、それは置いておいていただきたいと思います。</p> <p>そうしましたら、セメント化でトン当たり幾らかかっているのかだけ教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p>久喜宮代衛生組合<br/>(鈴木課長補佐)</p> | <p>すみません、後でご説明します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>浅倉会長</p>                  | <p>あともう1つ、築井山委員が言われたのですが、私は仕事柄、廃棄物関連の記者をしているのですが、少し認識が違うのは、今、スラグ化はお金がかかるのでほとんどやりません。エネルギーが高くなっている中で、わざわざ灰を溶かしてスラグにして、それを路盤材に使うというのであれば、もちろん廃棄物、焼却灰ゼロということになるのですが、そのスラグというのは路盤材に使われていますが、路盤の材料はいっぱいあるのです。例えば、よく店舗の壊れたコンクリートなども路盤材に使えると。それで、自治体で作ったスラグは、それほどいいものではないのです。なので、現状としては最終処分場の延命化ということで、わざわざすごいエネルギーをかけてスラグ化したものを最終処分場に持って行っているということが、今、問題になっていて、以前は溶融炉を付けないと補助金を出さないというのが環境省のスタンスだったのです。なので、嫌でも付けなければいけなかったのです。でも、このご時世になって、そういうことは言っていられないということで、環境省も今、変わっていきまして、溶融炉を付けなくても補助金が出るようなスタンスになっています。どちらかというと今は、燃やして電気で発電するというほうが主流になっています。それが、私が見た感じかなというところです。</p> <p>それでは、5分間休憩します。10分から再開したいと思いますので、よろしくお願いします。</p> <p>(休憩)</p> <p>・施策7「計画的な施設整備の推進」の説明</p> |
| <p>浅倉会長</p>                  | <p>それでは、引き続き始めさせていただきます。施策7「計画的な施設整備の推進」に移らせていただきます。</p> <p>「(1)ごみ焼却施設の整備」「(2)主要な施設の整備」「(3)地域住民との信頼・協力関係に基づく施設運営」。</p> <p>(1)の①効率的な処理体制の構築、②住民の理解と協力による施設整備。①3清掃センターの統廃合に向けた検討を推進、②久喜市へごみ処理事業を事務委託することを見据えた体制整備を推進する。</p> <p>(2)の①生ごみ・剪定枝の資源化に対応した新たな施設の設置・整備、②リサイクルセンターの整備。①生ごみ・剪定枝の資源化に対応した処理体制の維持及び新たな技術導入の可能性について調査・研究。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | <p>(3)の①地域住民との信頼・協力関係に基づく施設運営。①施設を適切に運営管理することにより、ダイオキシン等の環境測定の実施。広報紙やホームページ等を通じてこれらの情報を随時住民に公開となっております。</p> <p>これにつきまして、何かご意見等ございますでしょうか。</p>                                                                                                                         |
| 金井委員             | <p>(1)の「②久喜市へごみ処理事業を事務委託することを見据えた体制整備を推進する」と出ていますけれども、上の施策5(2)の②、ウ)に同じことが出ています。これは、どちらかを生かしてどちらかを削る必要があると思います。あと「体制整備を推進する」というのは、具体的にどういうことなのか、抽象的すぎて見えてこないのです。</p>                                                                                                   |
| 浅倉会長             | <p>そうですね。これは事務局からお答えしていただいてもよろしいですか。</p>                                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局（山崎主査）        | <p>「体制整備」というのは、これから久喜市に委託することで、宮代町でやっていなかったような業務が多分に発生すると思います。収集もそうですし、容器包装リサイクル法に基づいた事務とか、いろいろなものが発生すると思います。そういうものの体制を整備するということで、ここに入れさせていたいただいているところでございます。先ほどありました、清掃業者のイメージアップにも重複する表現が出てくるところでございますので、町としてはそういうところで体制整備が必要だろうということで、入れさせていたいただいているところでございます。</p> |
| 浅倉会長             | <p>逆に言うと、清掃業者のイメージアップになくてもいいということですか。</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局（山崎主査）        | <p>それぞれの努力として、入れさせていたいただいています。</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 浅倉会長             | <p>「(2)主要な施設整備」の②リサイクルセンターですが、リサイクルセンターのイメージが分からない。リサイクル・プラザみたいなものですか。それとも本当に、中間処理施設みたいなリサイクルセンターなのですか。もし、そういう意味であれば、中黒で「リサイクル・プラザの整備」ということで、市民の活動拠点なども整備していくべきではないかというのが、思ったところです。</p> <p>リサイクルセンターですね。</p>                                                          |
| 久喜宮代衛生組合（白子事務局長） | <p>久喜宮代衛生組合のほうの元の処理基本計画の中では、リサイクルセンター整備という形で捉えていまして、その中に、例えば環境学習機能、リサイクル体験教室、講習会・研修会の開催、あとは触れ合い機能ということで、住民相談、情報の交換窓口、あとはリサイクル工房みたいなものでリサイクル品の展示とか販売等を、現段階では基本計画のほうで考えています。</p>                                                                                        |
| 浅倉会長             | <p>分かりました。他にご意見ございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                        |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 西村委員 | <p>この施策7というのは「計画的な施設整備の推進」ですが、具体的にはごみ処理焼却施設の設置と主な施設の整備となると思うのですが、ここで私どもの宮代町の計画として上げるとするならば、少しこれは違うのではないかという印象を持っています。要するに、ごみ焼却施設については既に久喜市で場所も決まっているし、問題は規模を含めたその中味が決まっていなくて、それについて宮代町として注文というのですか、要するにこういう焼却施設をつくるというようなことを、本来は書いたほうがいいのかなと。</p> <p>冒頭の確認事項の中で、図にはそれぞれ久喜市と宮代町が計画を作って、それらをすり合わせた形で久喜宮代衛生組合が平成35年度までに作るという形になっています。ということは、例えば焼却施設をつくるに当たって、平成29年度からスタートする処理計画、処理の具体的な中味をうたっていないと、一方的に久喜市のほうで整備をするという形になってしまうわけです。ここに書かれていることは、体制整備を推進するというで、あるいは統廃合に向けた検討・推進するという、よく分からない言葉が入っているのです。</p> <p>我々がつくるとしたら、こういうものをつくるのだということ載せたほうがいいのかなと。では、どういう内容でということについては、今、申し上げられないけれども、そういう視点に立った形で、(2)の主な施設の整備についてもうたうべきではないのかなと、こういう理解がするのです。</p> |
| 浅倉会長 | <p>確かに、委託をすることが前提になっているわけですから、聞か聞かないかは抜きにしても、言うだけ言ってみるというのも、宮代町の姿勢かなという感じはしなくはないです。皆さん、いかがですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 長倉委員 | <p>賛成です。ここに書いてある整備の推進ではなくて、整備の提案という形でお願いできないですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 阿部委員 | <p>来月、久喜市と宮代町で話をする機会があるわけでしょう。ないのですか。ということよりも、6月に久喜市の案が出ると言っています。それを見て、次の段階に入っていこうということでしたね。だから久喜市と、何と何の話をするのですかということが生じます。例えば、収集体制全体はどうするか、外すか外さないかとか、生ごみを、現行の施設を維持するのかもしれないのかということも、現実的にそこで話をされるでしょう。その後の7月以降の中で、これは話をすることではなかったのですか。</p> <p>私はそう思って、今日は今までの流れの中で、当面ここまでにしておこうということで、先月の続きをやっているわけです。だから、ここに久喜市が絡むのがたくさんありますね。そのリンクを考えながらやるのは当然だと言った時は、前回言いましたけれども、それはおかしいと。ここだけをもうやれと言う人が何人かいて、関係なく、久喜市が何と言おうとここの宮代町のものだけを議</p>                                                                                                                                                                                                                    |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局（山崎主査） | <p>論すればいいのだというのは、その後のほうがいいと思います。今やっても、我々は難しいです。やるなら本気でやらなければならない。例えば、生ごみなどというのは、仮に久喜市が燃やすと言っても我々は燃やさないのだと結論するためには、並大抵の検討ではできません。そういう議論をするためには、7月以降にもう一回、細かいことは詰めてもいいのではないですか。久喜市に関することは、ここにたくさん出てきますけれども。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局（山崎主査） | <p>今、お話いただきました久喜市との調整でございますが、久喜市の様子が非常に不明確で、打ち合わせを今月6月にもつという話があったものが、どうも久喜市のホームページを見ても開催が予定されていないようなのです。近いうちに、久喜市と久喜宮代衛生組合とうちのほうと話し合う機会がありますので、そこで明確に、今後の予定等を確認させていただくつもりであります。</p> <p>その中で、今お話をいただいたように、ここで決めることなく、その方針が出たときのほうがはっきり検討しやすい、方向が出しやすいということであれば、今回はこれを先延ばししていただいて、本日は以前からご提案させていただいている他の議題に移らせていただくということでも結構でございますし、こちらの委員会でご検討いただければと思います。</p> <p>ただ、今、久喜市はそういう様子で、うちのほうもはっきりしない様子ながら進んでいる中で、不安があるという状態であるということも事実でございます。ですので、次回の委員会も最後をお願いしようかと思ったところですが、明確に日程は決められないような様子があるということでございます。</p> |
| 浅倉会長      | <p>そういうことですが、久喜市のこともあります、取りあえず、これを全て終わらせてよろしいですか。それまで恐らく、久喜市が出た段階ですり合わせも出てくるかと思えますし、後々厚い冊子に具体的なものが載ってきますので、そこでも調整ができますので、何もここで決まったから全て決まったということになりませんので、取りあえず、ここだけ終わらせていただきたいと思います。施策7で、他にご意見ございますですか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・施策8「最終処分量の削減と安定した最終処分の継続」</li> <li>・その他の計画等</li> </ul>                                                                                                                                                                                                     |
| 浅倉会長      | <p>ないようでしたら、次の施策8ですが、私も少し勘違いしております、施策8は先ほど休憩の前に少々議論いたしましたので、これは省かせていただきまして、その他の計画に移らせていただきます。</p> <p>「(1)災害廃棄物の処理計画」「(2)条例の制定」。</p> <p>(1)の①災害廃棄物処理計画。①災害廃棄物処理計画の策定に向けて調査・研究。</p> <p>(2)の①条例の制定。①一部事務組合の解消に伴い、ごみ処理に係る条例を新たに制定するとなっています。</p> <p>ここにつきまして、ご意見等ございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                   |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>ないようでしたら終わりにしますが、その下に「その他取組を検討すべき項目」ということで、私は仕事関係で他の自治体が検討されていることを見聞きしましたので、後ほど検討していきたいと思います。</p> <p>例えば、高齢化に伴って紙おむつがこれからどんどん問題になってくるかと思うのですが、ところが一方で布おむつというのもありまして、布おむつの協会（リースダイアパー協会）というのがありまして、逆に布おむつだと使った後、もう1回洗濯して使えるということで、こういうものも計画の中に入れようかという自治体も出てきております。</p> <p>あと生前整理の推進ということで、高齢者の遺品整理はどこの自治体でも喫緊の課題になっておりまして、前からあるのですが、亡くなってからご迷惑をかけるというのではなく、生きているうちから家の物を整理整頓しましょうというので、こういうのも新しい自治体の計画の中では入ってくるような形になっています。</p> <p>最大なのは、ごみ屋敷対策です。これは皆さん、ニュース等々でたまに見るかと思うのですが、こちらがごみという認識があっても、持ち主があくまでも使っているものだと、資源物だと言い張れば、現行の法律ではなかなか対応できないというのもありまして、半ば強制的にごみ屋敷の場合は近隣住民に迷惑をかけるということで、迷惑防止のような形で条例を作って強制的に撤去すると。もちろん、撤去した後に費用は誰が負担するかという問題は出てきますけれども、そういう形のものも新たに入れておくべきではないかなと思っています。</p> <p>もう1つは、若い世代、子育て世代への支援推進ということで、これからの少子化の中で若い人たちがあいう所に住もうかなという選択をしたときに、宮代町はごみに対しても若い世代を応援していますということは、宮代町に住んでくれる一つの要因にもなるのかなということで入れております。</p> <p>もう1つごみアプリの作成、これも結構、他の自治体ではやられているのですが、若い人のごみ出しがどうしてもよくないということで、当然アパート等に住んでおりますので、先ほど言われた自治会に、もちろん入っていませんので、いつごみを出したらいいのか、ごみの分別も分からないという人のために、今、ごみアプリというものを作成しまして、あなたの住んでいる地域は何曜日に、もしくは何日にごみを出せばいいですよということをお知らせしてくれるということもあって、今、非常に普及しているところです。あとは、高齢者の方にもそうですけれども、例えば携帯電話で、ごみ出しの時にあれば音声で教えてくれる機能が付いているものもありますので、こういうものも増えてきております。</p> <p>あと列記していないのですが、もう1つ、これは八王子市で結構やって成果があるのが、「ごみ分別優良アパート認定制度」というのをやっているのです。結局、ごみ出しが悪いのはどこかというと、やはり学生が住んでいるアパートがあまり良くないのです。それで、例えばごみ分別優良アパート認定制度の認定を受けたアパートというのはすごく人気が高いのです。結局、アパートは誰が探すかというと、親御さんと来るわけです。不動産屋に行って、</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>このアパートは普通のアパートです、こちらはごみ分別優良アパート認定を受けていますよと言うと、親御さんは「こちらのほうがいいんじゃないか」ということで、そちらを選ぶ人が多いということなので、そういったものもやってもらってもいいのかなということがありました。</p> <p>あと、できれば小学校での集団回収の実施のような形で、小学校時代からごみの意識を持ってもらうというのを、やってもらってもいいのかなというのと、あと、今回の宮代町の目標は一人ひとりが自覚をもってやるということなので、やはり1年に1回くらいはシンポジウムのようなものもやってもいいのかなと思いました。</p> <p>あと、意外なところで発生抑制になっているのは、ごみ袋のデザインです。デザインをうまくすることで、発生抑止をするということ、神戸市などもよくやっているのですけれども、ただの味気ないごみ袋ではなく、デザインを工夫して、ごみの発生抑制をするというものも行っているところで、こちらも推進事例として宮代町も検討していいのかなというところです。</p> <p>こういったものも、次回、後々厚いものが出てきたときの中にも入れることができるかなということで、ご検討にいただければと思います。</p> <p>それでは、議題（１）が終わりましたので、（２）のその他の取組事例につきまして、事務局からご説明をお願いします。</p> <p><u>（２）その他の取組事例について</u></p> |
| 事務局（山崎主査） | <p>前回の５回の会議で、配らせていただきました資料２を使いまして、説明をさせていただきます。説明は、エイト日本技術開発によるしくをお願いいたします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| エイト日本技術開発 | <p>第５回の４月２１日に配布した資料２です。今、会長からのご説明ありましたが、１．ごみ分別アプリ、２．段ボールコンポスト、３．難再生古紙の拠点回収、４．ミックスペーパー回収というのをご紹介させていただいております。</p> <p>まず、ごみ分別アプリにつきましては、１枚めくっていただきまして裏側にありますけれども、携帯で市のホームページを見るといのは至難の業ですけれども、それを携帯で見れる形にして、若い世代などや自治会に入っていない世帯の方々に、簡単に携帯で町の分別方法や収集の内容といったものを公開していくと。気軽に見ただけのような体制を作っていくというのが、ここに示します横浜市の例です。これも１つの啓発の手段だろうということです。</p> <p>続いて、段ボールコンポストですけれども、これまでは、コンポストにつきましては非常に高い容器を買ったり、あるいは処理機を買って家庭に置いて処理してきたのですけれども、実際、段ボールを使っても簡単に組み立てる。しかも１，０００円程度で組み立てるということで、段ボールコンポストが非常にやってきております。</p> <p>これは堆肥にするだけに限らず、都内などではごみを減量する手</p>                                                                                                            |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>法の1つとして使ったりしています。どうしても庭にまいても限界がありますので、庭にまききれないものについては、ごみを軽くしてごみとして出すという1つの手法として考えられています。</p> <p>もう少しめくっていただきまして、小金井市の例として難再生古紙の回収について述べています。特に宮代町におかれましては、紙を分別収集してリサイクルしていらっしゃるのですが、例えばシュレッターをした紙であったり、感熱紙、ノーカーボン紙、編み製の紙バックというものは回収していません。これを小金井市などは、回収してリサイクルできる業者を確保して、そういったものも回収してリサイクルする取組みをしていらっしゃいます。</p> <p>同様の取組みとしてミックスペーパーです。言い方は変わっていますが、難再生紙を回収して、もう少しめくっていただきまして川崎市の例ですが、ミックスペーパーという言葉に変わっていますが、そこにおきまして、久喜市、宮代町では資源ごみとしては回収していない紙ごみを回収してリサイクルをしている例がございます。ただ、こうした事例におきましては、難再生紙をリサイクルしようとする場合には、地域で再生してくれる事業者を確保しなければいけないというところがありますので、地域性というのは1つあると思います。久喜宮代衛生組合のほうで、こういったごみもリサイクルできますよ、大体値段はこれくらいですよ、その辺の折り合いが付けば、リサイクルする対象品目としてご検討いただいてもいいのかなと考えています。</p> <p>簡単ではございますけれども、他市の事例として、4例挙げさせていただきまして、ご説明申し上げました。</p> |
| 浅倉会長 | <p>ありがとうございます。生ごみですが、私が見た範囲で、この八代市で「生ごみ減量化総合ハンドブック」というのがホームページで公開されておりまして、すごく良く出来ているなと思ったのは、例えば段ボールコンポストだけではなくて、中には衣装ケースでやりたいという方もいれば、EM菌でやりたいという方もいれば、うちはお金をかけてもいいから機械でやりたいという方がいたり、あとはコンポストを使ったやり方もあったり、一度にまとまってものがあって、こういうものを作ると、町民の皆さんはいろいろな選択肢で、生ごみの減量についてアプローチしていったら進めるのかなと思います。</p> <p>私自身は、コンポストをやっていますので、基本的に生ごみは出していません。ただ、段ボールコンポストをよくよく見てみると、やったことがないので何とも言えないですが、それなりのコツとかノウハウが要するというのが分かります。実際にやっている人から話を聞いても、例えば夏場になってスイカとかメロンをどんどん入れると、当然、微生物が分解しませんので腐ってしまったというような失敗事例や注意事例などが細かく書いてあるので、こういうものを宮代町でも配布できれば、より進められて、ここは町民一人ひとり節約になるのかなと思いました。</p> <p>今に対して、何かご意見、ご質問等ございますでしょうか。</p>                                                                                                                                  |
| 雨宮委員 | <p>段ボールコンポストをうちの研究室でもやってみたのですが、</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>も、種類を上手にミックスしていかないと、土が酸性になってしまうのです。そうすると、コンポストとしてそのまま使うには不適という場合もありますので、入れる材料をうまくミックスするということが出てきます。</p>                                                                                                                                                                                       |
| 浅倉会長      | <p>酸性になると微生物が死んで、結局、分解しなくなってしまうのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 雨宮委員      | <p>そうです。多分、分解がなかなか進まないことになると思うのです。要するに、肥料として使える範囲というのが、一応、肥料の基準で決まっているのですけれども、たくさんする場合は、それより酸性度が高くなってしまう場合もあります。それが使えないかどうかという点とあれですけれども、いわゆる肥料として使う基準よりは外れてしまうということもあります。生ごみでいろいろ混ざっていると、大体大丈夫です。例えば、野菜だけとかになると酸性になってしまう。</p>                                                                   |
| 浅倉会長      | <p>この中で裏技では、微生物の分解が悪くなったら、例えば天ぷらを揚げた後の油をかけてあげるといいとか。</p>                                                                                                                                                                                                                                         |
| 雨宮委員      | <p>多分、そういうのがないと駄目だと。ある程度のいろいろな栄養をミックスするのです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 浅倉会長      | <p>だから、我々が一からノウハウを作らなければいけないということではないで、ノウハウはいろいろあるみたいです。<br/>他にございますでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                   |
| 金井委員      | <p>今、紹介していただいた川崎市のミックスペーパーですが、これは久喜宮代衛生組合でも使っているのですか。雑誌、雑紙からできたトイレットペーパーを、久喜宮代衛生組合や久喜市も宮代町も使っていましたよね。</p>                                                                                                                                                                                        |
| 事務局（山崎主査） | <p>製品ですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 金井委員      | <p>そうです、使っていますね。値段は高いが環境に優しいということで、色は悪いですが、環境に優しいという。</p>                                                                                                                                                                                                                                        |
| 阿部委員      | <p>どこかで調べていただいているかどうかお伺いしたいのですが、今は、ほとんど捨てられたFAXであろうと細かいものでであろうと汚れていようと、一切全部、紙と名が付けば集合して、全て普通の紙に再生できるという技術ができましたね。富士市の専門業者です。紙の専門業者。それをご覧になった人はいますか。新聞でもう報道されています。<br/>今日は、新聞を持ってきてないけれども、要するに、技術が進んでいて、分別を細かくするというのは家庭の中では混乱してきます。我々は今、生ごみまで分別しますが、生ごみでも、あれは台所試験と言うのですが、あの中で要するに堆肥にできないものです。</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>それはいったい何なのだというのは意外と難しいのです。例えば骨、種というものは、この部分まではいいとか、この種ならいいとか、そういうのは全部ありますから、これ以上のものは種を出されても堆肥にはならないという、意外に難しくて頭が混乱してくるのです。だから、その辺のところを、これから（HOW）ではなくて、徹底的に減らすというのは、この委員会の中で最終的に宮代町の運動、処理体制としての大きな課題だと思います。</p> <p>私が、先ほどの久喜市との話はどうなるのかということに関心があるのは、そもそもこの運搬業務、収集業務は宮代町自体が全部独自で確保して、処理だけを久喜市にお願いしますという契約もあります。それからトータルの中で、人数割りでお金を負担するというやり方もあります。もし、収集は全部うちがやるとなった場合は、今、空気を運んでいるものがたくさんあります。そこで空気をほとんどゼロにしてしまう。それから生ごみは3分の1か4分の1か、場合によっては1～2割まで重量を落とせます。あれは家で簡単にできます。なぜなら、外に1日置けば、水分がどーんと減ります。冬でも同じです。</p> <p>そういうことまで全部、我々が町民、住民に対して強制をするということで、ごみを収集・処理する体制については町として責任がありますけれども、あなた方にも責任を負わせますという運動にすることによって、生ごみはどーんと減ります。こういうところまで、最後はこの委員会の中で方向としてできればと。この企画に入れるというのは、文章にすると意外と難しいのですが、ソフトの部分を中心に重要視したごみ処理体制というのを、宮代町で作ればいいなと思っています。</p> |
| 浅倉会長 | <p>今、紙関連で、脱墨技術と分別技術がものすごく進んでおりまして、よく業者さんの中の笑い話で、昔再生紙というと、こういう茶色いイメージがあります。今、脱墨技術が進んで逆に茶色いのを作れというのが難しいらしいのです。なので、着色してわざわざ再生紙にしましたみたいな笑い話があるくらいです。</p> <p>あと、お金さえかければ、例えば震災前によく売っていたのが1,000万円くらいするのですけれども、大きな市役所だとシュレッダーでたくさん廃棄されますね。それを機械に入れると、ぼとんぼとんとトイレットペーパーができるのです。それを市民に皆さんに、ご自由にお持ち帰りくださいとか。私も何個かサンプルをもらってきて、実際に、スーパーで売っているすごくいいトイレットペーパーと自治体からもらってきた、こういうペーパーから作ったトイレットペーパーでお尻をふいたのですけれども、あまり変わらなかったですね。</p> <p>なので、お金さえかければ、そういうことも可能ですし、今はさらに技術が進んで、1,000万円くらいしますけれど、こういう紙を入れれば、また紙ができてくるという機械もあります。</p>                                                                                                                                                                                                                                 |
| 雨宮委員 | <p>今、阿部委員が言われたことで、久喜市と契約する場合に、例えば収集運搬までという大くくりの契約もあり得るかもしれないと。どうするか検討すべきだということなのですから、それはとっ</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                  | <p>でも大事なことで、今日、前半でいろいろ議論されてきた、例えば環境負荷が少ない収集運搬はどうするかとか、先ほど少し指摘しましたけれども、イメージアップはどうだとか、安全にできるのかとか、今のままで減量できるのかというのは、委託してしまったらできないことですね。つまり久喜市側の、委託される側の意思に従って、一番コストパフォーマンスがいいやり方でされてしまったら、もう宮代町の力で変えていくことはできないのですね。だから、その辺は非常に大事で、今のソフト系の話は、我々の、宮代町の手の中でやっていけるということであれば、それははっきり決めたほうがいいように思うのです。</p> <p>お金の問題ではなくて、実際に本当に……だから、久喜市には減らすごみの量というか、処理をすることだけを委託すればいいという方向ですね。</p> |
| 事務局（山崎主査）        | <p>今、現時点でお話しできるような状況にはございませんので、具体的な調整については、少し先になるかもしれません。計画の進捗とか状況につきましては、近いうちの話の中で方向性が出てくると思いますので、また報告させていただきます。今、お話しいただいたことは、ご意見ということで記録しておきます。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 浅倉会長             | <p>確かに、雨宮委員の言うように、久喜市でこんなのができたから、では、宮代町もそっちにいくというのではなく、宮代町は久喜市にここまでものをやっていくという気概がないと、どうしても久喜市の計画にずりずりといってしまうと、宮代町の独自性というのがなくなってしまうような気がします。</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| 雨宮委員             | <p>あちらの委員長が言われたいろいろな案も、宮代町でやろうと思えばできるけれども、久喜市のほうでこういうことをしないとになったら、それがなくなってしまうと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 浅倉会長             | <p>そうですね。それでは、その他で。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 久喜宮代衛生組合（白子事務局長） | <p>先ほど阿部委員のほうからありました懸案事項で、セメントの単価は、トン当たり 2 万 8,404 円で委託しております。久喜宮代衛生組合の分は 800 t あります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 雨宮委員             | <p>そうしたら、埋立てコストより安いのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 久喜宮代衛生組合（白子事務局長） | <p>実は、草津の最終処分に持って行っている分につきましては、3 万 4,020 円と、逆に高いのです。ただ、最終処分に持っていくのは 50 t で、先ほどのセメントは 800 t なので、全然トン数が違うのですけれども、セメントのほうが 2 万 8,404 円と安いのです。草津のほうが 3 万 4,020 円と高いのです。ただ、そういう場所を確保するということも久喜宮代衛生組合としては必要なので、何かあったときに最終処分場を持っていないと、持って行けないことになります。</p> <p>例えば、前もあったのですが、放射能が入っているセメントは駄</p>                                                                                     |

|           |                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 浅倉会長      | <p>目よということがあったりすると、最終処分場を探さなければいけない。最終処分場は少なくなっていますので、そういうところで、本当をいうと町・市に、そちらで受け入れをしてよろしいですかと協議をして持つて行くということもあります。そういうことで、高いのですけれども、それを確保するということはやはり行政としては必要ということをご理解いただければと思います。</p> <p>それでは、その他をお願いします。</p>                             |
| 事務局（山崎主査） | <p><u>3. その他</u></p> <p>そうしましたら、次回の委員会の予定を、その他ということで話をさせていただきたいと思います。先ほど、会議途中でもお話しさせていただきましたが、久喜市の進行状況が今非常に不明確な状況でございます。久喜市の進行状況を確認しながら、次回の委員会については、会長と日程調整させていただいて決定させていただき、皆様にお知らせさせていただきたいと思いますので、その辺はご了解いただければと思います。よろしくお願いいたします。</p> |
| 雨宮委員      | <p>時期的には、6月下旬、7月に入ってますか。</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 事務局（山崎主査） | <p>6月下旬を予定したいということで思っているのですけれども、いかんせん、久喜市の今の状況が分かりませんので、その辺は改めてということで。</p> <p>こちらの希望としては、予定通り6月の下旬を予定したいというのはもちろんあります。ただそれは、今の気持ちということです。</p>                                                                                             |
| 浅倉会長      | <p>では、全体を通じてございますでしょうか。ないようであれば。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| 司会（新井課長）  | <p><u>4. 閉会</u></p> <p>それでは、委員の皆様におかれましては、長時間にわたりご意見を頂きました。今日はまた、雨の強い中、足元の悪い中、お集まりいただきましてありがとうございます。以上をもちまして、閉会とさせていただきます。ありがとうございました。</p>                                                                                                |